РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

МОБІЛЬНИЙ ЗВ’ЯЗОК (шифр)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 12 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 |  |  |  |
| 11.2 | Відсутня новизна у другому розділі. |  |  |
| 11.4 |  |  |  |
| 11.5 |  |  |  |
| 11.6 | Використано недостатню кількість історіогр. джерел |  |  |
| 11.7 | У другому розділі автор не виявив самостійності |  |  |
| 11.8 |  |  |  |
| 11.9 |  |  |  |
| 11.10 | Автор мав би сформулювати власну концепцію щодо внеску черкаських істориків-аграрників у вивчення минулого пореформенного селянства (звісно, не забуваючи при цьому про досягнення В.Бондаря). |  |  |
| Сума балів | | | 70 |